

**«ГОЛЫЙ КОРОЛЬ»
ИЛИ**

**О ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 21 СЕНТЯБРЯ 2019 Г. N 1236
«О ПОРЯДКЕ И ОСНОВАНИЯХ ПРИНЯТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫМ ОРГАНОМ
ПО АККРЕДИТАЦИИ РЕШЕНИЙ О ВКЛЮЧЕНИИ АККРЕДИТОВАННЫХ ЛИЦ
В НАЦИОНАЛЬНУЮ ЧАСТЬ ЕДИНОГО РЕЕСТРА ОРГАНОВ ПО ОЦЕНКЕ
СООТВЕТСТВИЯ ЕЭС И ОБ ИХ ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ НЕГО»**

И.В. БОЛДЫРЕВ

Исполнительный директор ААЦ «Аналитика»

Свершилось! Правительство приняло нормативный документ! Авторы могут отчитываться о своих достижениях и расслабляться, чтобы потом вновь посвятить себя служению народу.

Вопрос о том, нужно ли это решение тем, для кого оно предназначено? Мы уже привыкли, что любой нормативный акт, принимаемый исполнительной властью, расширяет её права и ограничивает права тех, в отношении кого эта власть осуществляется. В целом это объяснимо, но хорошо ли это? Надо ли усложнять то, что просто?

Существующая система аккредитации своей целью имеет подтвердить компетентность испытательной лаборатории. Набор требований (критериев), по которым принимается решение об аккредитации, стандартизован и одинаков для всех органов по аккредитации. Лаборатория аккредитована? Аккредитована! Орган по аккредитации принял решение о том, что она компетентна? Принял! Так почему же этот же орган по аккредитации должен перепроверять свои же собственные решения, а аккредитованная лаборатория опять должна что-то доказывать этому же органу по аккредитации?

Какие лаборатории должны попасть в Реестр органов по оценке соответствия ЕЭС? Очевидно, что те, которые выдают беспристрастные и достоверные результаты испытаний. Критерии беспристрастности и достоверности сформулированы в международном стандарте ISO/IEC 17025, принятом в качестве национального стандарта в РФ. Но оказывается этих критериев недостаточно, или они непонятны, или они плохо сформулированы, или по какой-то иной причине чиновники из

Минэкономразвития решили их переформулировать и модифицировать. В результате родился Приказ №386 и Критерии аккредитации. Но на этом чиновничья забота не исчерпалась, подготовлено Постановление Правительства, которое вводит новые (ну очень важные!) дополнения к существующим требованиям, без которых ну никак нельзя доверять аккредитованной лаборатории. Какие же это требования?

Требования к персоналу.

1. *«Наличие у руководителя испытательной лаборатории (центра), их заместителей высшего образования по специальности и (или) направлению подготовки, соответствующим всей области аккредитации или ее части, опыта работы в области оценки соответствия не менее 5 лет» (п.1 Приложения к Постановлению).* Т.е. при аккредитации орган по аккредитации признал, что образование, квалификация и опыт руководителя и его заместителей соответствовали критериям аккредитации, а теперь оказывается, что тот же орган по аккредитации дезавуирует собственное решение о том, что лаборатория является компетентной! Какая логика устоит против таких парадоксов!?

2. *«Отсутствие в течение последних 3 лет фактов привлечения руководителя юридического лица, структурным подразделением которого является аккредитованное лицо, руководителя органа по сертификации, руководителя испытательной лаборатории (центра), их заместителей, персонала аккредитованного лица, участвующего в выполнении работ по оценке (подтвержде-*

нию) соответствия (далее - ключевой персонал), к административной ответственности». (п.3 Приложения к Постановлению). Т.е. основанием для отказа во включении в реестр органов по оценке соответствия ЕЭС может быть факт возбуждения дела об административной ответственности, а не установление вины за административное правонарушение. Однако такой подход противоречит закону. В соответствии с п.2 статьи 5.1 КОАП РФ «лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело».

Следует также заметить, что тот же КОАП (ст.2.2) разделяет понятие вины за совершение административного нарушения на умышленное правонарушение и правонарушение, совершенное по неосторожности. Вряд ли можно признать разумным ограничение в правах лаборатории, сотрудник которой перепутал строчку в журнале. Да, это плохо! Возможно, это требует административного наказания. Но это не умышленное действие! Он - не жулик, и не заслуживает ограничения в правах.

3. «Отсутствие в составе учредителей или участников юридического лица, аккредитованного в национальной системе аккредитации, составе ключевого персонала аккредитованного лица лиц, ранее являвшихся учредителями или участниками юридического лица, аккредитованного в национальной системе аккредитации, лиц, осуществлявших трудовую деятельность в составе ключевого персонала иных аккредитованных лиц, у которых в течение 2 лет, предшествующих дню подачи заявления о включении в национальную часть Единого реестра, были выявлены случаи массовой или систематической необоснованной выдачи документов об оценке (о подтверждении) соответствия, либо аккредитованных лиц, уклонившихся от проведения проверки при осуществлении федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц, а равно направивших заявление о прекращении действия аккредитации в период проведения в отношении их такой проверки» (п.4 Приложения к Постановлению). Таким образом, если человек работал в лаборатории, у которой возникли проблемы с органом по аккредитации, то он не может в течение двух лет устроиться в другую лабораторию, так как иначе эту лабораторию исключат из реестра. Понятно, что для чиновника вопросы трудоустройства лаборантов малоинтересны, но должны же быть и края! И без

этого найти квалифицированного опытного сотрудника трудно, а теперь будет ещё труднее. Так можно дойти и до того, что оборудование лаборатории, лишённой аккредитации, запретят использовать в «правильных» лабораториях! Кроме того, кто будет толковать «систематичность», «массовость» и «необоснованность» выдачи документов? Массово – это сколько? Систематически – это по какой системе? Если по принятой, то исходя из доверительной вероятности $P=0,95$ каждый двадцатый результат правильно работающей лаборатории является сомнительным, а каждый сотый недостоверным. Так что все лаборатории выдают недостоверные результаты вполне себе систематически.

4. «Отсутствие в течение 1 года, предшествующего дню подачи заявления о включении в национальную часть Единого реестра, фактов взаимодействия при выполнении работ по обязательной оценке (подтверждению) соответствия с аккредитованными лицами, в том числе органами по оценке (подтверждению) соответствия иностранных государств, допустившими случаи массовой или систематической необоснованной выдачи документов об оценке (о подтверждении) соответствия» (п.5 Приложения). Судя по всему, если лаборатория проводила испытания по заказу органа по сертификации, который «допустил массовую и систематическую необоснованную выдачу», эта лаборатория должна быть исключена из реестра вне зависимости от достоверности её результатов.

5. «Отсутствие по адресу места осуществления деятельности в области аккредитации, включенному в реестр аккредитованных лиц, места осуществления деятельности иных аккредитованных лиц с аналогичной областью аккредитации» (п.6 Приложения). По личному опыту знаю с десятков случаев, когда в одном здании располагаются две лаборатории с похожими областями аккредитации, которые не имеют между собой никакой связи. Более того, даже являются прямыми конкурентами. Вероятно, имелось в виду, что эти лаборатории не должны располагаться в одних помещениях. Тогда согласен. Но почему эти лаборатории вообще получают аккредитацию? Если орган по аккредитации считает, что такое размещение препятствует компетентности, то почему он их аккредитует?

6. «Наличие лицензий и иных разрешительных документов и заключений, подтверждающих соответствие аккредитованного лица требованиям безопасного выполнения работ, если их получение (наличие) необходимо в соответствии с законодательством Российской Федера-

ции для выполнения работ, предусмотренных областью аккредитации» (п.7 Приложения»). Для контроля исполнения юридическими лицами соответствующих законов существуют специально уполномоченные надзорные органы. Именно они и должны осуществлять такой контроль. Можно ещё ввести в состав требований для включения в реестр представления данных об уплате налогов или ещё каких-нибудь справок, также не имеющих отношения к компетентности.

7. «Наличие в области аккредитации испытательной лаборатории (центра) ...методов исследований (испытаний) и измерений, ... содержащих ... правила отбора образцов» (п.11 Приложения). В соответствии с п.2 ст.26 Закона РФ «О техническом регулировании» орган по сертификации «осуществляет отбор образцов для целей сертификации и представляет их для проведения исследований (испытаний) и измерений в аккредитованные испытательные лаборатории (центры) или поручает осуществить такой отбор аккредитованным испытательным лабораториям (центрам)». Закон не обязывает испытательные лаборатории проводить работы по отбору образцов, следовательно, требование к лабораториям иметь в области аккредитации методики отбора образцов является противоречащим закону.

Таким образом, можно сделать вывод, что большая часть новых требований не имеет под собой разумного обоснования, но это ещё полбеда. Беда в том, что эти требования только внутрirosсийские, а реестр общий для всего ЕЭС. Если в этот реестр не попадут российские лаборатории, то не займут ли их место лаборатории иностранные? Не случится ли то, что за проведение испытаний изготовитель продукции будет платить деньги иностранцам? Зачем российские чиновники создают искусственные препятствия для национальных лабораторий вместо того, чтобы предоставить им режим наибольшего благоприятствования?

Чтобы войти в реестр российская лаборатория должна:

- получить аккредитацию;

- направить заявление в Росаккредитацию, где его будут рассматривать в течение 30 дней на предмет соответствия имеющимся в Росаккредитации сведениям;

- к рассмотрению заявления привлекается подведомственная Росаккредитации организация, которая запрашивает дополнительные материалы у лаборатории;

- Росаккредитация направляет заявление в Межведомственный совет, который обязан в течение 6 месяцев принять решение;

- заявление рассматривается в рабочих группах межведомственного совета;

- в соответствии с решением межведомственного совета Росаккредитация вносит лабораторию в реестр.

Не очень простая, но очень длительная процедура. Лаборатория должна быть полностью готовой к работе с момента подачи заявления на аккредитацию. То есть, почти год лаборатория должна быть (иметь сотрудников, платить им заработную плату, оплачивать аренду и коммунальные платежи, поверять средства измерений), но не иметь права работать. Зачем и кому выгодна эта схема? Создаётся впечатление, что российские лаборатории целенаправленно выдавливают из профессии. Не ясно только, умышленно или по недомыслию.

Ещё несколько слов в заключение. Ещё в 1958 году Паркинсон сформулировал свой Первый закон. «Чиновники обеспечивают себя работой!» Их не интересует ни эффективность их работы, ни нужность этой работы для общества. Чиновник работает для чиновника. Главное обосновать свою нужность перед вышестоящим начальством. Чем больше при этом будет потреблено средств, тем важнее будет выглядеть его работа. Чем более сложные процедуры будут заложены, тем более значимой будет выглядеть его роль. Включить в реестр? Это может сделать любой делопроизводитель. А вот организовать многомесячный процесс, вовлечь в него других чиновников, общественников, юристов – это показатель мастерства! Отсюда рождается иллюзия важности, значительности, ума. И всё это будет длиться и длиться пока из толпы не раздастся голос: «А король то голый!»